

Carta ao revisor (parecer A)

Caro revisor, gostaria de agradecer vosso retorno e sugestões para meu artigo. Abaixo, responderei a cada tópico apresentado. Em vermelho, questões levantadas pelo revisor. Em azul, minhas respostas.

I. ITENS DE AVALIAÇÃO

1. O artigo é escrito de forma clara?

Sugiro aos autores pedirem para um revisor melhorar a redação e os pequenos mas frequentes erros de ortografia e pontuação.

Artigo revisado conforme orientação.

2. O resumo fornece informações suficientes para que a essência do trabalho seja compreendida sem ser necessário ler o texto completo?

Sim, o resumo está bom (observadas as questões do Português já mencionadas)

Resumo revisado.

3. A versão em inglês do resumo requer correção ortográfica ou gramatical?

Sim. A redação em Inglês precisa ser melhorada. Sugiro que os autores solicitem ajuda especializada.

Abstract revisado e modificado.

4. A Introdução é uma revisão atualizada e abrangente da literatura científica pertinente?

A introdução ficou boa com relação à anafilaxia (observar item “a” da questão 13), porém, faltou mais revisão sobre trabalhos semelhantes na literatura nacional e internacional. É pouquíssimo provável que não haja em lugar algum do mundo trabalho semelhante.

Modifiquei o conceito de anafilaxia conforme o artigo sugerido.

Acrescentei estudos sobre adequação do tratamento da anafilaxia.

5. Todas as Figuras e Tabelas são necessárias? Em caso negativo, quais deveriam ser removidas ou modificadas?

Das linhas 72 a 75 os autores não foram felizes na descrição dos mecanismos de anafilaxia. Conforme o artigo referido, IgG na anafilaxia só foi comprovada em modelos animais e sua participação em humanos permanece obscura. Além disso, não me parece fundamental a figura 1, cuja legenda, aliás, está incompleta. O objetivo deste trabalho não é falar de mecanismos de anafilaxia e as figuras devem ser relevantes para o contexto ao qual se propõe.

Modifiquei a descrição dos mecanismos de anafilaxia.

Realmente a figura 1 é dispensável, pois não aborda o objetivo do estudo. Figura retirada.

6. Outros comentários:

- a) Favor adequar o conceito de anafilaxia à definição atual (Sampson HA, Munoz-Furlong A, Campbell RL, Adkinson NF Jr, Bock SA, Branum A, et al. Second symposium on the definition and management of anaphylaxis: summary report: Second National Institute of Allergy and Infectious Disease/Food Allergy and Anaphylaxis Network Symposium. J Allergy Clin Immunol. 2006;117:391–397)

Realizei a mudança no artigo levando em conta a definição adotada pelo simpósio. A nova definição encontra-se no primeiro parágrafo da introdução.

- b) No resumo, adequar o texto para a terceira ou primeira pessoa. O(s) autor(es) escrevem ora em uma pessoa, ora noutra.
Resumo revisado e modificado.
- c) Retirar das palavras chaves os descritores: CONHECIMENTO e CORTICOIDE
Retirei os dois descritores acima.
- d) Na linha 100 o teste padrão ouro para diagnóstico de alergia alimentar é o Teste de provocação oral e não de Alimentação oral conforme descrito.
Optamos por retirar esse parágrafo por não ser o objetivo principal do estudo, seguindo a recomendação de outro revisor do artigo.
- e) Os autores colocam alguns resultados já na seção métodos. Favor corrigir.
Modifiquei o local de apresentação dos dados para a seção resultados.
- f) Intramuscular na linha 157 está com a grafia errada.
Grafia modificada.
- g) A palavra autoinjetable aparece diversas vezes escrita de forma incorreta.
Grafia modificada.
- h) A discussão ficou um pouco repetitiva. Os autores repetem dados dos resultados ao invés de comentá-los e compará-los a outros estudos semelhantes.
Acrescentei estudos para comparação.
- i) Os autores devem corrigir o agradecimento (agradecer AOS pediatras participantes).
Correção realizada.