

## Carta ao revisor (parecer B)

Caro revisor, gostaria de agradecer vosso retorno e sugestões para meu artigo. Abaixo, responderei a cada tópico apresentado. Em vermelho, questões levantadas pelo revisor. Em azul, minhas respostas.

### I. ITENS DE AVALIAÇÃO

1. O artigo é escrito de forma clara?

Será necessária uma revisão ampla na forma. Em muitos momentos a linguagem empregada afasta-se daquela esperada para um artigo científico.

Realizamos revisão com o objetivo de corrigir erros e adequar à linguagem científica.

2. O resumo fornece informações suficientes para que a essência do trabalho seja compreendida sem ser necessário ler o texto completo?

SIM. Necessária revisão gramatical

Realizamos revisão gramatical e modificações no resumo.

3. A versão em inglês do resumo requer correção ortográfica ou gramatical?

SIM

Revisamos e modificamos o abstract.

6. A Introdução é uma revisão atualizada e abrangente da literatura científica pertinente?

A introdução está atualizada, entretanto não foca no tema central do artigo que é o tratamento da anafilaxia. Além disso, traz uma série de informações e conceitos (Anafilaxia por IgG, classificação da OMA, dosagem de triptase, “Teste de alimentação oral”) que se não minimamente aprofundados podem confundir o leitor.

Retiramos do artigo parágrafos que não discutiam diretamente o objetivo do estudo.

Acrescentamos uma discussão sobre o tratamento da anafilaxia.

7. A Metodologia empregada é adequada para a análise da questão estudada?

Existem diversos problemas metodológicos que dificultam a validação e generalização dos resultados da pesquisa, como:

- A não contextualização sobre o local do estudo (instituição pública/privada) e da população/amostra estudada (tempo de formatura/especialização/idade).

Acrescentamos os dados acima na metodologia do artigo.

- Seleção não aleatória

Convidamos todos os 51 pediatras do pronto socorro para participar do estudo. Cinquenta aceitaram e apenas um não quis participar. Mudei a metodologia de forma a deixar mais clara essa informação.

- Falta de informações sobre a origem do instrumento de avaliação (Quem elaborou? Instrumento já validado? Baseado em guidelines?)/ processo de coleta de dados (quem aplicou? em que cenário?).

Acrescentamos esses itens na metodologia.

8. Todas as Figuras e Tabelas são necessárias? Em caso negativo, quais deveriam ser removidas ou modificadas?

Embora haja referencia da mesma no texto da introdução, a figura 1 necessita de uma legenda explicativa, sem a qual se torna incompreensível.

Optamos por tirar a figura 1 por orientação de outro revisor do artigo, pois não abordava o tema principal do estudo.

9. As conclusões dos autores são embasadas pelos resultados apresentados?

SIM. Entretanto são limitadas pelos problemas metodológicos apontados acima.

Realizamos modificações na metodologia para corrigir os problemas apresentados acima.

10. Alguma análise experimental adicional é necessária?

Sugerimos, se possível, a avaliação a associação entre o grau de acerto das respostas e variáveis sócio-demográficas da amostra (idade/ tempo de formatura/residência/alguma especialização)

Em nosso questionário havia uma primeira parte onde perguntamos tempo de formação e especialização do participante da pesquisa. Como a pesquisa foi sigilosa, com o objetivo de aumentar a participação, não revisamos os questionários no momento de sua entrega. Somente na análise percebemos que muitos questionários estavam sem registro nessas 2 perguntas. Acreditamos que alguns pediatras podem ter pensado que ao preencher esses dados, seria possível identificá-los pois conhecemos os médicos da equipe do pronto socorro.

Acrescentamos nos resultados a informação do número exato de questionários com registro incompleto dessas informações e que por isso, não realizamos análise comparando o tempo de formação e a especialização com a adequação das respostas, que era um dos objetivos iniciais do estudo.

11. A extensão do manuscrito é adequada?

NÃO

Em caso negativo, indicar quais partes poderiam ser reduzidas sem prejuízo da compreensão do texto ou quais partes deveriam ser expandidas para torná-lo mais claro.

- A introdução poderá ser modificada em seu conteúdo, priorizando o principal objetivo do estudo: o tratamento da anafilaxia.

Realizamos mudanças na introdução, excluindo parágrafos que abordavam outros tópicos e acrescentamos uma discussão sobre o tratamento da anafilaxia.

- A discussão basicamente repete os resultados do estudo. É essencial a comparação com outros estudos similares, nacionais e internacionais.

Acrescentamos estudos para comparação.

12. Sugira outras modificações que poderiam melhorar a qualidade do manuscrito.

Além dos já citados, sugerimos:

- Inserir na seção de metodologia informações detalhadas sobre o local e amostra de estudo (EX: principais características dos pediatras)

Acrescentamos essas informações na metodologia.

- Detalhar processo de coleta de dados e instrumento de coleta

Acrescentamos esses dados na metodologia.

- Aprofundar a discussão (ex:não saber as doses de dispositivos autoinjetores de epinefrina, não disponíveis em nosso meio e de difícil aquisição pela população em geral é uma falha de conhecimento importante?)

Concordamos com essa observação muito bem apontada. Acrescentamos essa discussão no artigo.

- Ainda na discussão: descrever como as limitações do estudo, descritas anteriormente, poderão interferir nos seus resultados

Acrescentamos essa discussão no artigo.